**Bloh, E., *Tubingenski uvod u filozofiju (13.05.2020.)***

Pitanja:

- Sumnja u misli i osjete

- Značenje utopije

- Pojam napretka

Izvodi:

„Sumnja je, dakle, najvažniji podstrek znanstvenog napretka. Stoga već svatko čestito učenje mora shvaćati umjesto da naprosto prihvaća. Ono mora biti iz temelja drugačije od puke pobožnosti. Sumnja ima tako u sebi nešto slobodno, što želi da postane prikladno za ispitivanje. Sumnja se nije slučajno upravo kao znanstveno nepovjerenje suprotstavila običajima, jednako kao što je prekinula s tabuom dosad nepokolebljivih mnijenja. Tek tako je počela i razvijala se filozofija u svakog naroda, najjasnije kod grčkog… Zbiljski poticaj sumnje nije nipošto u sebi smiren, dapače, zbiljska skepsa je najmanje agnostička, jer upravo ona želi da spozna… Sumnja je svojstvena čovjeku, jer ona nastupa protiv lutanja koje vrluda a samo još ne zapada u pravu opasnost krivog koraka zablude: bolje je sumnjati pri napuštanju istine nego biti njen čuvar (što, dakako, ne znači da treba biti protiv istine).‟

„Ne sanja se samo noću, nego i na javi. Za jednu i drugu vrstu snova zajedničko je da ih pokreću želje i da pokušavaju želje ispuniti. No ipak, ovi se snovi razlikuju po tome što je u danjem snu neprekidno očuvan JA koji svjesno privatno zamišlja stanja, i u budućnosti predočuje slike željenog života koji bi drugačije izgledao… Taj danji san… upućuje na jedno putovanje prema naprijed, time što umjesto *ne-više-svjesnog* koje ponovo postaje recentno, nad biti izmišljene slike jednog *još ne* u životu i svijetu… Ipak valja razlikovati utopističko i utopijsko: prvo se samo neposredno apstraktno upušta u prilike da bi ih popravilo naprosto iz glave; drugo svakako uzima u račun i same prilike izvana. ‚Nešto je utopija‘ - to je izraz omalovažavanja u ustima poslovnih ljudi, koji sebe smatraju naročito pametnim. Ovo omalovažavanje svega i svačega konačno je postalo provincijalno, ili fraza garnirana sa strahom od budućnosti kao takve. Ipak, i upravo stoga, moramo najtemeljitije razlikovati apstraktne utopije od onih koje postaju konkretne.‟

„Pojam napretka uvijek treba promatrati i istraživati na osnovu njegova društvenog poslanja, dakle s obzirom na njegovo *čemu,* jer on može biti i zloupotrebljen i upravo kolonijalno ideologijski pervertiran. Pojam napretka može važiti za proizvodne snage i osnovu, a za nadgradnju može biti relativno nevažan ili barem slabije važan, i obratno. Prema humanizmu kao prema posljednjem najvažnijem kriteriju napretka koji treba tek da se razvije, sve kulture na zemlji, zajedno sa svojim naslijeđenim supstratom, predstavljaju eksperimente i promjenljivo značajna svjedočanstva.‟

**Podsjećanje: neophodno je do kraja semestra priložiti dva seminarska rada (jedan umjesto kolokvijuma). Tema je slobodna, po izboru, slijedeći preporučenu literaturu.**

Prethodno

**Bloh, E., *Tubingenski uvod u filozofiju (06.05.2020.)***

Pitanja:

- Van iz sebe

- Nužda uči misliti

- Upitno čuđenje

Izvodi:

„Ja jesam. Ali ja nemam sebe. Stoga mi tek bivamo. *Jesam* je unutra. Sve što je unutra tamno je. Da bi sebe vidjelo i to što je uokolo, ono mora izići. Mora se izvući da bi uopće moglo nešto vidjeti, sebe među sebi sličnima, po čemu *ja jesam* ne ostaje više nešto po sebi, već postaje mi… Ovo učenje obavlja se u cjelini vani, i u tom postupku ono stječe iskustvo, pa tek tako uz pomoć *vanjštine* iskušuje svoju vlastitu *nutrinu*. Naročito je čovjek upućen na ovaj stalni put prema van da bi time uopće mogao doći natrag k sebi, i tako pri sebi pronašao dubinu koja nije zato tu da bi ostala u sebi neispoljena. Puko *jesam* mora privući nešto izvana da bi uopće moglo osjetiti sebe… Sve unutrašnje opaža se tek posredstvom vanjskog, dakako ne zbog toga da bi se time otuđilo, već da bi se uopće izrazilo...‟

„Da oskudijevamo, to nam najprije dolazi do svijesti. Svi ostali nagoni zasnivaju se na gladi: svaki nagon proizlazi odatle i oko toga da bi na gladi odmjerio što i nešto – izvan sebe – da utaži… Rođeni goli, lišeni djelovanja nagona, nesigurni u okolini gdje se mora paziti na svaki trag i gdje i grana omorike tjera mišljenju… Nužda je ponajprije učila mišljenje. Dakako, nezamjenljivo ljudsko mišljenje nije time reklo svoje alfa i omega. Jer mišljenje prelazi duže staze od onih kratkoročnih koje prelaze ljudi u nuždi za brzom pomoći u gotovim. Dugi dah onoga koji istražuje ne žuri, jer želi utvrditi *šta jest* i onda kad se ono ne da ili barem ne da naprečac smjesta staviti pod nos… Ali i ono mišljenje koje stvarno dube, koje se ne plaši već je zamućeno, proizlazi iz nevolje. S čuđenjem, dakle, još i danas otpočinje ono što je najbolje u nama. Drugim riječima: mišljenje može postati duboko kad ga nužda probudi… nužda ponajprije uči misliti, nigdje ples ne otpočinje prije jela, i mišljenje to ne zaboravlja...‟

„Dublje traženje, koje podrazumijeva i traženje nas samih zove se čuđenje i divljenje… Djeci je ovo stanje prirodno, iako i kod njih kratkotrajno. Kasnije ono postaje rjeđe, no kad nastupi, tada je to smiješnije i dragocjenije… Upravo posve jednostavni, takoreći bezazleni dojmovi koji su uz to kratkotrajni mogu izazvati čuđenje koje ovdje imamo na umu i primijetiti otvor i pukotinu u svakodnevnom i običnom… Sva pojedinačna, svakodnevna, empirijska pitanja samo su varijacije onog poticaja koji je dan temeljnim pitanjem koje se rađa iz čuđenja: Zašto je nešto a ne ništa? poznato dječje pitanje...‟

**Podsjećanje: neophodno je do kraja semestra priložiti dva seminarska rada (jedan umjesto kolokvijuma). Tema je slobodna, po izboru, slijedeći preporučenu literaturu.**

**Jaspers, K., *Uvod u filozofiju (29.04.2020.)***

Pitanja:

- Filozofski način života

- Istorija filozofije

Izvodi:

„Živeći na filozofski način, pojedinac pokušava da sopstvenim snagama sebi izgradi ono što mu okolina više ne daje. Težnja da se živi na filozofski način izvire iz mraka u kome se pojedinac nalazi, iz izgubljenosti, kad bez ljubavi tako reći bulji u prazninu, iz samozaborava zbog prezauzetosti poslovima, kad se iznenada probudi, uplaši i sebe upita: šta sam ja, šta propuštam, šta treba da činim? Tehnički svet samo podstiče taj samozaborav. Ali sklonost ka samozaboravu leži već u čoveku kao takvom. Njemu je potrebno da se otrgne, da se ne bi izgubio u svetu, u običajima, u svemu onom što se bez razmišljanja samo po sebi razume u čvrstim kolotečinama… Ali ono što sam osvešćivanjem stekao samo za sebe, to – kad bi to bilo sve – kao da i nije stečeno. Ono što se ne ostvari u komunikaciji, ne znači ništa, ono što se na kraju ne zasniva na njoj, lišeno je potrebnog osnova. Istina počinje udvoje… Ako osvešćivanje ostvarim u trostrukom vidu – u samorefleksiji, u transcendirajućem osvešćivanju i u predočavanju zadatka – i ako postanem otvoren za neograničenu komunikaciju, postaje mi neizmerno blisko ono što se nikad ne može iznuditi...‟

„Istorija filozofije je analogon autoriteta religijskog predanja. U filozofiranju, doduše, nemamo kanonskih knjiga, kakve ima religija, ni autoriteta, koga bi prosto trebalo slušati, ni konačno date istine. Ali istorijsko predanje filozofiranja u celini, taj depozit neiscrpne istine, pokazuje puteve savremenom filozofiranju. Suština tog autoriteta leži u tome što mu se ne možemo jednosmisleno pokoravati. Zadatak je u tome da se, pomoću njega, sopstvenim osvedočavanjem dođe do samog sebe, da se u njegovom poreklu pronađe sopstveno poreklo. Samo u ozbiljnosti savremenog filozofiranja može uspeti dodir s večnom filozofijom u njenoj istorijskoj pojavi. Istorijska pojava je sredstvo za povezivanje u dubinama zajedničke sadašnjosti… Jer smisao filozofiranja je savremenost. Mi imamo samo jednu stvarnost, i to ovu ovde i ovu sada. Ono što izbegavajući propuštamo, nikada se više ne vraća, ali mi gubimo biće i kad se rasipamo. Svaki dan je dragocen: jedan trenutak može da znači sve. Mi postajemo krivi u odnosu na svoj zadatak ako se izgubimo u prošlosti ili budućnosti. Ono što je bezvremeno, samo je preko savremene stvarnosti dostupno, samo prihvatajući vreme, mi dospevamo tamo gde se svako vreme briše.‟

**Jaspers, K., *Uvod u filozofiju (22.04.2020.)***

Pitanja:

- Šta je filozofija

- Izvori filozofije

- Nezavisnost čovjeka koji filozofira

 Izvodi:

„Danas se može govoriti o filozofiji u sledećim formulama; njen smisao jeste:

- da sagleda stvarnost na njenom izvoru

- da stvarnost zahvati na onaj način na koji se, misleći, sam sobom bavim u unutrašnjem delanju;

- da nas učini prijemčivim za širinu sveobuhvatnog;

- da se u borbi, koja bi se volela, usudi na komunikaciju između čoveka i čoveka posredstvom njihove težnje za istinom;

- da se um strplivo i neprekidno održava budnim i pred onim što je najviše strano i pred onim što nas odbija.

- filozofija je koncentrišuća sila pomoću koje čovek postaje čovekom onog trenutka kad dođe do stvarnosti.‟

„Izvorno je mnogostruko. Iz *čuđenja* proizlazi pitanje i saznanje, iz *sumnje* u ono što se saznalo rađa se kritičko ispitivanje i jasna izvesnost, iz čovekove *potresenosti* i svesti o sopstvenoj izgubljenosti izvire pitanje o samome sebi.‟

„Čuditi se znači težiti ka saznanju. U čuđenju postajem svestan neznanja. Tražim znanje, ali *znanja radi,* ne ‚iz bilo koje proste potrebe‘. Filozofiranje je kao buđenje iz vezanosti za nuždu življenja. Buđenje nastaje kad se oslobođeno od te vezanosti pogledaju stvari, nebo i svet, u pitanjima: šta je sve to i odakle sve to potiče – pitanjima čiji odgovori ne treba da posluže bilo čemu korisnom, nego samo da pruže zadovoljenje.

Drugo, pošto sam u saznanju bivstvujućeg zadovoljio svoje čuđenje i divljenje, ubrzo se javlja *sumnja.* Istina je da se saznanja gomilaju, ali, prilikom kritičkog ispitivanja, ništa nije izvesno… metodička sumnja postaje izvor kritičkog ispitivanja svakog saznanja. Otuda: bez radikalne sumnje nema ni istinskog filozofiranja… Ali ima situacija koje su u svojoj suštini nepromenljive… moram da umrem, moram da patim, moram da se borim, podređen sam slučaju, neizbežno se zaplićem u krivicu. Te osnovne situacije našeg postojanja nazivamo *graničnim situacijama.* To znači da su to situacije preko kojih ne možemo preći, koje ne možemo izmeniti. To što postajemo svesni tih graničnih situacija, posle čuđenja i sumnje, predstavlja dublji izvor filozofije.‟

„Nezavisnost kao da se neprimetno gubi utapanjem celokupnog postojanja u ono što je tipično, u običaje, u ono što se bez ispitivanja samo po sebi razume. Filozofirati, međutim, znači boriti se pod svim uslovima za svoju unutrašnju nezavisnost… Biti nezavisan u svetu, znači jedno posebno držanje prema svetu: biti u njemu i istovremeno ne biti u njemu, biti u njemu i istovremeno biti izvan njega… Filozofiranje izrasta iz one nezavisnosti u svetu koja je identična sa apsolutnom vezanošću za transcendenciju. Tobožnja nezavisnost lišena vezanosti ubrzo postaje prazno mišljenje, to jest, formalno mišljenje, koje je odvojeno od sadržaja, koje ne učestvuje u ideji i koje nije zasnovano na egzistenciji.‟

**Fink, E., *Uvod u filozofiju* (15.04.2020.)**

Pitanja:

- Hegelov pojam naivnosti kao neposrednosti

- Svet, istina i bog kao temeljna pitanja metafizike

Izvodi:

„Mi smo usred razmatranja o tome na koji način Hegel određuje početak filozofije, tačnije; kako on određuje ono odakle istupa filozofija; upravo, naivnost predfilozofskog života. On je načelno shvata kao *neposrednost.* Time se naivnost presudno posmatra s obzirom na *posredovanje.* U posredovanju, pak, leži za Hegela bit filozofije. Još nismo rekli šta je to posredovanje. A ne bi ni bilo lako dati neko prethodno razumevanje ovog za Hegela toliko centralnog pojma bez raspravljanja osnovnog smisla i osnovnih crta njegove filozofije. U našem kontekstu mi to i ne želimo. Ni kod jednog mislioca puki pregled celine njegove filozofije nije tako zabluđujući i varljiv kao kod Hegela, upravo zato što on prividno radi s jednom šemom osnovnih pojmova koji se u raznolikim ponavljanjima uvek iznova vraćaju. Ni kod jednog filozofa nije rečnik tako zavodljiv, naime, da bude uzet za samu stvar, kao kod Hegela. Ogromna sistematska snaga njegovog duha, koja u nekoliko osnovnih pojmova izvorno utiskujući obuhvata uistinu beskonačno bogatstvo filozofskih uvida, začuđuje i zaprepašćuje svakoga ko pokušava da prodre u njega. Mi ovde ne pitamo o Hegelovoj filozofiji, već samo o pojmu naivnosti koji je vodeći za njegovu filozofiju. Suprotnost između naivnosti i filozofije posmatra se s obzirom na ono što za njih važi kao istinito. To, međutim, ne znači da se posmatra koji pojam istine ima naivnost a koji, recimo, filozofija, nego šta za njih jeste *istinito bivstvujuće.* One se radikalno razlikuju po *pojmu bivstvujućeg* koji je kod njih vladajući i koji njima gospodari. To znači: u naivnosti je moćan jedan određeni pojam bivstvujućeg koji u svakom odnošenju određuje i uređuje naivnost, upravlja njome i vodi je. Naivnom životu nije naročito i izričito potrebno da nešto zna o ovom pojmu koji ga vodi; u njegovom delovanju, u svemu što se radi i čini, uobličava se ovaj vodeći pojam; on je u neku ruku predstava koju je naivnost sebi načinila o tome šta je za nju ono pravo bivstvujuće; jer ona se stalno već kreće u razlikovanju između takvog koje zaista jeste, koje ima istinitu egzistenciju, i takvog koje je ništavno, koje je obmana, puki privid ili puka misao. Dakle, u znanju o takvome koje se izdaje kao bivajuće, koje samo tako izgleda a ipak nije, koje samo izgleda da jeste, a da istinito i zbilja nije – u takvom znanju već leži pojam istinitog bivstvujućeg, *odluka,* štaviše, *prethodna odluka* o tome šta je bivstvujuće u pravom smislu. Drugim rečima, pojam onog pravog bivstvujućeg koji je vodeći za naivnost jeste odgovor, proizašao kao prethodna odluka, na pitanje, koje u temelju našeg bića nikada nije sasvim suzbijeno, naime, na pitanje, *šta bi bilo bivstvujuće.* U naivnosti se ovo pitanje, tako reći, *umirilo* u jednom odgovoru; propitivanje se zaustavilo. Zastoj je, međutim, jedan način *kretanja,* nepokretnost. U otpočinjanju filozofije, međutim, *zastoj ponovo* prelazi u *kretanje;* propitivanje o tome šta je ono-pravo-bivstvujuće živi kao *traganje,* u kome je pre svega izgubljeno nešto, naime, naivna sigurnost pojma bivstvovanja koji vodi naivnost...‟

„Pitanja o svetu, istini i bogu, koja su nam se nametnula pri prvom koraku u filozofiju, naime pri pokušaju da shvatimo prirodnu naivnost kao takvu, tamna su nam i neprozirna pre svega u njihovom upitnom karakteru. Kakva su to pitanja? Svet za nas važi ipak kao celina bivstvujućeg, istina kao podudaranje ljudskog znanja sa bivstvujućim, a bog kao najvećma bivstvujuće. U ova tri pitanja, dakle, o samom bivstvujućem, se uvek pita u jednom određenom pogledu. Ovaj pogled, međutim, ne znači ograničavanje na neko određeno područje, okrug, deo oblasti bivstvujućeg, nego je on uvek temeljno pitanje same filozofije: pitanje, šta je bivstvujuće, *ti to on.* Stoga ni problemi sveta, istine i boga nisu posebna pitanja koja bi se mogla pretresati u pojedinačnim disciplinama, tako reći kao grane, nego su jednako izvorna pitanja kao i problem bivstva. Celina filozofije od početka se razvija u ovom četvorostrukom horizontu problematike pitanja bivstva, pitanja sveta, pitanja istine i pitanja boga. A ovaj razvoj je nešto sasvim drugo od specijalizovanja koje pripada biti nauka. Sistematska priroda filozofije pokazuje se u ovom četvorostruko-jedinstvenom projektu koji raščlanjuje njenu temeljnu problematiku… Ovo nam ukazuje na zagonetku tamne i upitne povezanosti u kojoj stoje vodeći pojmovi antičke metafizike kao što su *on, hen, agathon i alethes.* Ili latinski: *ens, unum, verum, bonum.* U takozvanim *transcendentalijama* krije se problem izvornog projekta filozofije u četvorostrukost njenih temeljnih pitanja. Šta je priroda transcendentalija do danas je još uvek zaboravljeno pitanje.‟

**Adorno, T., *Filozofska terminologija* (08. 04. 2020.)**

Izvodi uz prethodna pitanja:

„Zadatak filozofije spram pogleda na svijet, s kojima ljudi nastupaju u svojoj okolini, vidim ne u tome da ih potvrđuje, već u tome da ih likvidira. Sigurno ne u tom smislu da filozofija treba da se bori protiv svakog pogleda na svijet; to bi bilo isto tako neprimjereno kao kad bi se unaprijed zauzela za neki određeni pogled na svijet. Ona, naprotiv, putem medijuma konsekventnog mišljenja, argumenta, mora mogućnost te sfere da odvoji od pukog pogleda na svijet.‟

„Pogledom na svijet ja nazivam predstave o biti i o vezi stvari, svijeta, čovjeka, predstave koje se mjere prema subjektivnoj potrebi za jedinstvom, za objašnjenjem, za krajnjim odgovorima i koje, radi zadovoljenja jedne subjektivne spoznajne potrebe, unaprijed postavljaju zahtjev za objektivno istinitim. Sfera pogleda na svijet je, drugim riječima, u sistem uzdignuto mnijenje, a uopšte je karakteristično za onog koji tako, svjetonazorno, misli da je on sklon tome, da o jednom pogledu na svijet govori kao o ‚mom pogledu na svijet‘‟

„Nazor na svijet danas ima oblik, koji se uglavnom, označava pojmom vezanosti. Takozvane vezanosti su ono što je došlo na mjesto nazora na svijet...u pojmu vezanosti se predstavlja jedna vrsta objektivnosti, objektivne obaveze...vezanosti su ono što ljudi sobom donose kao nešto dovršeno, što se ne može napadati i po čemu oni onda, između ostalog, mjere filozofiju...ova vezanost dolazi iz potrebe da imamo, kako to kaže Breht, nešto čega treba da se držimo...‟

„Termini nastaju tamo gdje pored žive svrhe samog mišljenja dolazi, dodatno, još jedna svrha, koja je, u odnosu na ovu prvu, sekundarna i spoljna – svrha prenošenja ovog mišljenja. Tu posredničku funkciju ima terminologija i time od početka dolazi u izvjesnu suprotnost spram neposrednog mišljenja same stvari ili dolazi u izvjesnu protivurječnost s njim. Zahvaljujući tome, ona ima nešto od onih fenomena koje danas možemo da posmatramo kao *pedagogiziranje*; pitanje kako nešto prenijeti drugim ljudima, kako stići s tim do ljudi, kako to komunicirati, zamjenjuje nju po samoj stvari ili po istini stvari. Misao kao sredstvo dolazi na mjesto misli kao svrhe.‟

„Tako bih ja filozofiju definisao kao kretanje duha, čija sopstvena intencija je istina, a da ona i ne pomišlja kako sad u nekim njezinim pojedinačnim stavovima ili u bilo kojem obličju ima neposrednost ove istine kao nešto već dovršeno.‟

„U takozvanom ontološkom dokazu o postojanju boga radi se o učenju da uz pojam neke savršene biti spada i njezina ergzistencija, jer ako bi nekoj najsavršenijoj biti bilo šta nedostajalo, a pogotovo tako nešto značajno kao što je njezina egzistencija, onda ona i ne bi bila više najsavršenija bit, već bi time što ne egzistira, imala jedan osjetljiv nedostatak; usljed toga se njoj ne bi, kako dolikuje moglo predicirati da je ona najsavršenija bit. Ako, dakle, ona ne egzistira, onda se kaže da ne bi bio ispunjen njezin sopstveni pojam, pojam bi onda u sebi samom bio protivurječan, a takav pojam, kao što je pojam najsavršenije biti, sam po sebi ne bi uopšte mogao sadržavati neku protivurječnost. Kant, nasuprot tome, argumentira da pojam, kao misaona tvorevina, prije svega ništa ne kazuje o realnosti onoga što je ovim pojmom obuhvaćeno.‟

**Fink, E., *Uvod u filozofiju (08. 04. 2020.)***

Pitanja:

- Huserlov pojam naivnosti – naivnost kao prirodni stav

- Hajdegerov pojam naivnosti kao ontološke indiferencije

Izvodi:

„Ova egzistencijalna promena, koja se vrši u filozofiji, pojavljuje se kod Huserla u jednom smotrenom misaonom kretanju, koje ćuteći o svojoj životnoj značajnosti, započinje u intencionalnoj analitici Prirodnog stava. Izlaganjem prirodnog stava u *Idejama*… Huserl otvara fundamentalno fenomenološko razmatranje, stupa na put filozofije...Izlaganje prirodnog stava predstavlja prvi korak fenomenološke redukcije… U ovoj osnovnoj odlici zasniva se *naivnost, prirodnost* ljudskog tubivstvovanja. Drugim riječima, bezupitnost, koja nama vlada pre filozofije, mora ležati upravo u prirodnom izvršavanju iskušavajućeg, saznavajućeg, hotećeg, u najširem smislu, mnivajućeg susretanja sa okolnim bivstvujućim. Huserl ovo izvršavanje naziva *generalnom tezom* Prirodnog stava. Mi u njoj, kao ustrojstvu našeg života pre filozofije, vršimo jedno stalno i u ovoj stalnosti ne naročito, kao takvo, svesno, samorazumljivo postavljanje, tezu, *tezu o bivstvu sveta.* Ova generalna teza prožima naš celokupni delatni život i vlada njime...‟

„Naivnost pred-filozofskog gledanja na svet vidi se u osnovnom držanju čoveka: u ravnodušnosti za razlikovanje bivstvujućeg i bivstva, odnosno u ‚ontološkoj indiferenciji‘. Ova ontološka indiferencija jeste način kako se naše tubivstvovanje, koje smo mi sami, dešava: mi egzistiramo u ne-razlikovanju, u tromosti našeg razumevanja bivstvovanja. Tradicionalno određenje čoveka kao ‚uma‘ mniva upravo razumevanje bivstvovanja; čovek je bivstvujuće koje ne samo da jeste, nego uvek i razumeva bivstvo. Razumevanje bivstvovanja je najpre i najvećim delom *neizričito*, ali se može učiniti i izričitim. Filozofiranje je činjenje izričitim razumevanja bivstvovanja. Razumevanje bivstvovanja koje je filozofirajući učinjeno izričitim zove se u strogom smislu ‚ontološko‘, pred-filozofsko i neizričito zove se pred-ontološko.‟

**Adorno, T., *Filozofska terminologija (01. 04. 2020.)***

Pitanja:

- Filozofija i pogled na svijet

- Pogled na svijet kao vezanost

- Filozofija i pedagogija

- Filozofija i istina

- Kant i ontološki dokaz o postojanju boga

**Adorno, T., *Filozofska terminologija* (25.03. 2020.)**

Pitanja:

- Filozofija i podjela rada

- Filozofija kao struka i ne-struka

- Filozofija i običan jezik

- Filozofija i njena terminologija

*-* Filozofske škole i terminologija

Komentare, primjedbe, analize i radove slati na mejl adrese
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